

Procedura aperta finalizzata alla sottoscrizione di un accordo quadro con un operatore, per il servizio di somministrazione di lavoro a tempo determinato per le esigenze della Volsca Ambiente e Servizi S.p.A. CIG 6968656CD7

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA
ex ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016**

Premesso

che in data 3 Aprile 2017 , presso il Comune di Velletri, si è riunita, in seduta pubblica, la commissione di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, nelle persone di :

- Presidente Maria Nanni Costa
- Membro Michela Caracci
- Membro Maurizio Incitti
- Simona Sessa - segretario, con funzione di verbalizzazione delle operazioni compiute dalla commissione giudicatrice;

che si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dalle ditte: TEMPOR SPA, SYNERGIE ITALIA SPA, JOB ITALIA SPA; che dalle risultanze delle operazioni di cui al verbale del 3 Aprile 2017, sopra richiamato, si stilava la seguente graduatoria:

1. Synergie Spa – Punti 100
2. Tempor SpA- Punti 46

che la commissione rilevava che l'offerta presentata dalla Synergie SpA, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, presentava- sia per i punti relativi alla valutazione tecnica che per quelli relativi al prezzo - un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando;

che, pertanto, appurata l'anomalia dell'offerta, la commissione rimetteva gli atti al Rup per gli adempimenti di competenza.

Considerato quanto sopra, Simona Sessa, in qualità di RUP, con PEC del 03/04/2017, richiedeva le spiegazioni di cui al comma 5 del suddetto art. 97 alla Synergie SpA.

Considerato che in data 13/04/2017 sono pervenute da parte della Synergie Spa, tramite PEC, le giustificazioni richieste.

Considerato, altresì, che secondo quanto previsto dalle Linee guida n. 3 dell'ANAC

“nel caso di aggiudicazione con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, (...) la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con il supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.

Tutto ciò premesso e considerato

L'anno duemiladiciassette, il giorno 21 del mese di Aprile alle ore 10.00, la sottoscritta Simona Sessa, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, con il supporto della Commissione composta dai membri elencati in epigrafe, procede alla verifica delle spiegazioni relative alle offerte anomale presentate dalla Synergie SpA, ai sensi dell' articolo 97 del d.lgs. 50/2016, relative alla procedura in oggetto, da aggiudicarsi mediante il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'Impresa, si rileva che il D.lgs. 50/2016, all'articolo 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione , le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate.

Ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del d.lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza.

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale.

Si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta Synergie SpA. Nella spiegazioni inviate dalla ditta , viene evidenziata la solidità e la complessa articolazione dell’organizzazione aziendale, altamente strutturata.

Per quanto attiene le soluzioni tecniche prescelte, le condizioni favorevoli di cui dispone per prestare il servizio, la ditta dichiara di disporre di molteplici canali di reclutamento e di gestione delle attività e di utilizzare moderne tecnologie, in grado di realizzare progetti ad hoc.

Dichiara -peraltro- che il servizio oggetto dell’offerta non prevede ulteriori investimenti, essendo un’attività ricorsiva, inerente la normale ricerca, selezione e somministrazione di personale.



La ditta, richiamando il disciplinare di gara, riporta la suddivisione in termini di costo e aggio offerti, spiegando che tali dati saranno utilizzati dalla Synergie per la fatturazione con canone mensilizzato, come stabilito dall'applicazione del moltiplicatore offerto, ai costi del lavoro riportati nella Tabella allegata di cui all'art. 6 del disciplinare stesso.

La Synergie sottolinea che il moltiplicatore offerto, ovvero 0,001, è compreso nel range minimo ammissibile che la stazione appaltante aveva fissato all'art. 10 del disciplinare di gara, stabilendo di fatto la soglia di congruità sotto la quale non sarebbero state accettate offerte.

Pertanto, si ritiene che l'offerta presentata sia adeguata e congrua rispetto alle caratteristiche e all'entità della fornitura da realizzare.

Il giudizio globale sulla offerta sottoposta all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni addotte dal concorrente sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio.

Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, si conferma la graduatoria stilata nel verbale del 03/04/2017.

Alle ore 10,40 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala, in seduta riservata.

Il RUP custodirà e sottoporrà il presente verbale all'approvazione dell'organo competente.

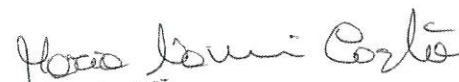


LCS

La Commissione:

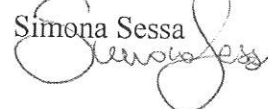
Presidente- Maria Nanni Costa

Membro- Michela Caracci

Membro- Maurizio Incitti

IL RUP


Simona Sessa

