



Procedura aperta ai sensi art. 60 D.Lgs. 50/16 per fornitura di sacchi per la raccolta differenziata porta a porta suddivisa in n. 6 lotti.

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 SMI

Premesso che nelle date del 12 e del 13 Aprile 2018 , presso la sede legale della Volsca Ambiente e Servizi SpA, in Via Troncavia 6 Velletri (Rm), si è riunita la commissione di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, nelle persone di :

- Presidente- Luca Cori
- Membro Carlo Pucci
- Membro- Michela Caracci
- RUP Segretario Verbalizzante- Simona Sessa

che nelle citate sedute si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte presentate dalle ditte: SUMUS ITALIA srl per il lotto 1 e dalla GENERAL PLASTIC SRL per i lotti 2,3,4,5,6;

che nella seduta pubblica del 13/04/2018 è stata stilata la graduatoria e si è proceduto al calcolo della soglia di anomalia;

che la commissione rilevava che le offerte presentate dalla SUMUS e dalla GENERAL PLASTIC, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, presentavano- sia per i punti

relativi alla valutazione tecnica che per quelli relativi al prezzo - un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando.

Considerato quanto sopra, Simona Sessa, in qualità di RUP, con PEC del 16/04/2018, richiedeva le spiegazioni di cui al comma 5 del suddetto art. 97 ad entrambe le ditte.

Considerato che in data 17/04/2018 tramite PEC sono pervenute le giustificazioni richieste da parte della SUMUS ITALIA e GENERAL PLASTIC (parte integrante del presente atto).

Considerato, altresì, che secondo quanto previsto dalle Linee guida n. 3 dell'ANAC "nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, (...) la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con il supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.

Tutto ciò premesso e considerato

L'anno duemiladiciotto, il giorno 18/04/2018 del mese di Aprile alle ore 9.40, la sottoscritta Simona Sessa, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, con il supporto della Commissione composta dai membri elencati in epigrafe, procede alla verifica delle spiegazioni relative alle offerte anomale presentate dalla SUMUS e dalla GENERAL PLASTIC, ai sensi dell' articolo 97 del d.lgs. 50/2016, relative alla procedura di affidamento della fornitura in oggetto, da aggiudicarsi mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'Impresa, si rileva che il D.lgs. 50/2016, all'articolo 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione e della fabbricazione dei prodotti, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, nonché il metodo e le



soluzioni adottate.

Ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del d.lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza.

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale.

Si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta GENERAL PLASTIC e dalla SUMUS .

Dalle giustificazioni inviate dalla ditta GENERAL PLASTIC si rileva la congruità del costo della manodopera, la disponibilità di macchinari, attrezzature ed impianti idonei e sufficienti per la fornitura oggetto dell'appalto. La ditta inoltre dichiara di disporre di condizioni di mercato favorevoli, grazie a pluriennali rapporti con fornitori fidelizzati , da cui spunta prezzi competitivi, tali da conseguire utili su ciascun lotto di gara.

Pertanto, si ritiene che l'offerta presentata sia adeguata e congrua rispetto alle caratteristiche e all'entità della fornitura da realizzare.

La ditta SUMUS sottolinea che il ribasso proposto non è un ribasso significativo, ossia lo 0,3% sull'importo a base d'asta.

Tuttavia, poichè la SUMUS era l'unica ditta partecipante al lotto di gara, le è stato assegnato necessariamente il massimo punteggio economico attribuibile, che ha reso possibile il superamento dei quattro quinti previsti dal Codice dei Contratti .

La SUMUS, infatti, nelle giustificazioni prodotte sottolinea che la stessa ha operato una scelta aziendale di qualità (la ditta infatti dispone infatti di 5 certificazioni aziendali e 4 certificazioni del prodotto) che si riflette sui costi della fornitura, la quale pertanto non prevede ribassi economici importanti, a fronte di elevati standard tecnici, come si

evince dal punteggio tecnico attribuito in sede di gara.

Di conseguenza, a seguito di quanto sopra esposto, si ritiene che l'offerta presentata sia adeguata e congrua rispetto alle caratteristiche e all'entità della fornitura da realizzare.

Il giudizio globale sulle offerte sottoposte all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni addotte dai concorrenti sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione della fornitura.

Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, si propone di confermare e sottoporre all'approvazione dell'organo competente, quanto riportato nel verbale del 13/04/2018.

Alle ore 11,00 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni delle offerte anomale.

Il RUP custodirà e sottoporrà il presente verbale all'approvazione dell'organo competente.

Velletri 18/04/2018

IL RUP

Simona Sessa 

La Commissione:

Presidente- Luca Cori

Membro- Carlo Pucci

Membro- Michela Caracci

