

**PROCEDURA APERTA FINALIZZATA ALLA SOTTOSCRIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO
CON UN OPERATORE PER IL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO A TEMPO
DETERMINATO PER LE ESIGENZE DELLA VOLSCA AMBIENTE E SERVIZI SPA**

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL
D.LGS. 50/2016 s.m.i.

Premesso

che in data 20.03.2023, si è riunita, presso la sede della Volsca Ambiente e Servizi SpA, la commissione di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, nelle persone di :

- Presidente Rossella Prosperì
- Membro Michela Caracci
- Membro Carlo Pucci

e

Simona Sessa – RUP con funzione di verbalizzazione delle operazioni compiute

che dalle risultanze delle operazioni di cui al verbale del 09/03/2023, sopra richiamato, si stilava la seguente graduatoria:

1. Synergie Spa – Punti 99,82
2. E-Work SpA- Punti 96,34
3. Gi Group SpA – Punti 93,60

che la commissione rilevava che le offerte presentate dalle prime due ditte graduate Synergie SpA e E-Work SpA, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016, presentavano- sia per i punti relativi alla valutazione tecnica che per quelli relativi al prezzo - un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando;

che, pertanto, appurata l'anomalia dell'offerta, la commissione rimetteva gli atti al Rup per gli adempimenti di competenza.

Considerato quanto sopra, Simona Sessa, in qualità di RUP, con PEC del 09/03/2023 inviata attraverso la piattaforma telematica, richiedeva le spiegazioni di cui al comma 5 del suddetto art. 97 alla Synergie SpA e alla E-Work SpA.

Considerato che nei termini previsti pervenivano da parte della Synergie Spa e della E- Work SpA, tramite piattaforma, le giustificazioni richieste (parte integrante del presente atto ancorchè non materialmente allegate).

Considerato, altresì, che secondo quanto previsto dalle Linee guida n. 3 dell'ANAC "nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, (...) la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con il supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.

Tutto ciò premesso e considerato

L'anno duemila ventitré, il giorno 20 del mese di Marzo alle ore 9.00, la sottoscritta Simona Sessa, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, con il supporto della Commissione

composta dai membri elencati in epigrafe, presso la sede legale della Volsca Ambiente e Servizi SpA, procede alla verifica delle spiegazioni relative alle offerte anomale presentate dalla Synergie SpA e dalla E- Work SpA, ai sensi dell' articolo 97 del d.lgs. 50/2016, relative alla procedura in oggetto, da aggiudicarsi mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Premesso che l'art. 97, comma 4 del Codice dei Contratti Pubblici dispone che ai fini della verifica possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

- a. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Premesso altresì che l'art. 97 comma 6 del Codice stabilisce che non sono in ogni caso ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.lgs 9 aprile 2008, n. 81.

Considerato che la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica e non deve concentrarsi in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (A.P. n. 36/2012; Sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314; id. 1 ottobre 2010, n. 7262; id. 11 marzo 2010 n. 1414; Sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; Sez. III, 14 febbraio 2012, n. 710)

Considerato che secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale infatti il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non mira a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento costitutivo, ma a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e nel contesto organizzativo aziendale e che può dunque ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per rilevanza ed incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566).

Considerato che la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione e che qualora invece l'Amministrazione consideri correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili.

Considerato infine che per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tutto ciò premesso e considerato si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta Synergie SpA.

Alla luce della normativa vigente, esaminati attentamente i giustificativi prodotti dalla ditta, il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, il RUP e la Commissione ritengono le motivazioni adottate congrue, analitiche, dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta presentata. A seguito di lavoro di valutazione infatti il RUP e la Commissione ritengono che l'offerta in esame sia complessivamente seria e attendibile, in quanto le giustificazioni presentate sono esaustive per il servizio da svolgere come individuato dai documenti gara e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate.

Si procede a verificare le giustificazioni prodotte dalla E-Work SpA.

Il RUP e la Commissione, esaminata la documentazione presentata dalla ditta, il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, ritiene la stessa sufficiente a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata collocandola entro parametri di realizzabilità e sostenibilità. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate

Pertanto, il RUP e la Commissione ritengono che le offerte presentate siano adeguate rispetto alle caratteristiche e all'entità del servizio da realizzare e non reputano necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte, da considerarsi, nel complesso, congrue ed attendibili.

Si propone di confermare la graduatoria riportata nel verbale del 09/03/2023.

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione, da sottoporre all'organo competente.

Si redige il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma.

Lo stesso sarà reso pubblico attraverso la piattaforma telematica.

Alle ore 11,00 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni delle offerte anomale.

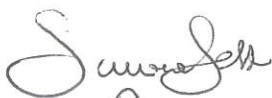
Il RUP custodirà e sottoporrà il presente verbale per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato, sottoscritto

Velletri 20/03/2023

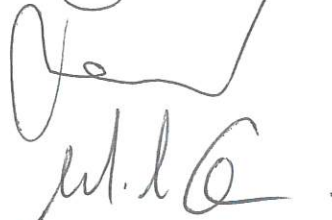
RUP

Simona Sessa



Presidente

Rossella Prosperi



Membro

Michela Caracci



Membro

Carlo Pucci



