

" PROCEDURA APERTA L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI VESTIARIO INVERNALE ED ESTIVO E DPI PER GLI OPERATORI ECOLOGICI DELLA VOLSCA AMBIENTE E SERVIZI SPA " - CIG: 9706231B33

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 s.m.i.

Premesso

che in data 30.03.2023, presso la sede della Volsca Ambiente e Servizi SpA, il RUP Simona Sessa procedeva all'apertura delle offerte economiche delle ditte ammesse alla fase di gara, tramite piattaforma che dalle risultanze delle operazioni di cui al verbale del 30/03/2023, sopra richiamato, si stilava la seguente graduatoria:

Denominazione ditta	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
Italfor s.r.l.	61.163,03 €	38.08000%
SIR SAFETY SYSTEM SPA	71.548,59 €	27.56590%
Ares Safety srl	75.851,24 €	23.21000%
ANTINFORTUNISTICA LA LUNA srl	95.182,00 €	3.64000%
Eurofor Srl	95.616,62 €	3.20000%

che la piattaforma rilevava la seguente soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 2, 2-bis, 2-ter, 3-bis del D. Lgs. 50 /2016 SMI . :

SOGLIA DI ANOMALIA RILEVATA 25.38795 %

che il RUP comunicava pertanto che la prima e la seconda graduata Italfor e Sir Safety System, presentavano un'offerta con carattere di anomalia, secondo quanto previsto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e pertanto sempre tramite piattaforma chiedeva alle due ditte in epigrafe l'invio delle giustificazioni ai sensi del medesimo art. 97 del D.Lgs. 50/16 s.m.i.

che nei termini previsti pervenivano da parte della Italfor e della Sir Safety System, le giustificazioni richieste (parte integrante del presente atto ancorchè non materialmente allegate).

Tutto ciò premesso e considerato

L'anno duemila ventitré, il giorno 5 del mese di aprile alle ore 9.30, la sottoscritta Simona Sessa, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, procede alla verifica delle spiegazioni relative alle offerte anomale presentate dalla Italfor e dalla Sir Safety System, ai sensi dell' articolo 97 del d.lgs. 50/2016, relative alla procedura in oggetto, da aggiudicarsi mediante il criterio del minor prezzo.

Premesso che l'art. 97, comma 4 del Codice dei Contratti Pubblici dispone che ai fini della verifica possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

- a. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato che la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica e non deve concentrarsi in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (A.P. n. 36/2012; Sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314; id. 1 ottobre 2010, n. 7262; id. 11 marzo 2010 n. 1414; Sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; Sez. III, 14 febbraio 2012, n. 710)

Considerato che secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale infatti il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non mira a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento costitutivo, ma a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e nel contesto organizzativo aziendale e che può dunque ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per rilevanza ed incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n. 4801, sez. IV 4/05/2012 n. 2566).

Considerato che la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione e che qualora invece l'Amministrazione consideri correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili.

Considerato infine che per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tutto ciò premesso e considerato si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta Italfor srl.

Alla luce della normativa vigente, esaminati i giustificativi prodotti dalla ditta, il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, il RUP ritiene le motivazioni adottate congrue ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta presentata. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate.

Si procede a verificare le giustificazioni prodotte dalla Sir Safety System.

Il RUP, esaminata la documentazione presentata dalla ditta, il cui contenuto si intende qui integralmente richiamato, ritiene la stessa sufficiente a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata collocandola entro

parametri di realizzabilità e sostenibilità. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate

Pertanto, il RUP ritiene che entrambe le offerte presentate siano adeguate rispetto alle caratteristiche e all'entità della fornitura da realizzare e non reputa necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte, da considerarsi, nel complesso, congrue ed attendibili.

Si propone di confermare la graduatoria riportata nel verbale del 30/03/2023.

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione, da sottoporre all'organo competente.

Si redige il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP .

Lo stesso sarà reso pubblico attraverso la piattaforma telematica.

Alle ore 10,30 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni delle offerte anomale.

Il RUP custodirà e sottoporrà il presente verbale per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato, sottoscritto

Velletri 05/04/2023

RUP

Simona Sessa



